

**АНАЛИЗ ГИА-9
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 2021 г.
ОКУЛОВСКИЙ РАЙОН**

Аналитическая справка составлена на основе протокола проверки результатов государственной итоговой аттестации обучающихся освоивших основные образовательные программы основного общего образования от 02.06.2021 и от 09.06.2021 года по русскому языку.

Итоги ГИА-9 по русскому языку

ОУ	Всего обучающихся 9-х кл., допущенных к ГИА	Получили оценку				Успеваемость %	Качество %	Средний балл	max набранный балл/ чел.	min набранный балл/ чел.
		5 чел./%	4 чел./%	3 чел./%	2 чел./%					
МАОУ СШ №1	62	7/11%	23/37%	31/50%	1/2%	98%	48%	23	31/1	5/1
МАОУ СШ №2	20	-	6/30%	13/65%	1/5%	95%	30%	21	27/1	14/1
МАОУ СШ №3	41	2/5%	13/32%	25/61%	1/2%	98%	37%	22	31/1	11/1
МАОУ СШ п. Кулотино	30	2/7%	15/50%	11/33%	2/7%	97%	57%	23	33/1	0/1
МАОУ СШ п. Угловка	24	4/17%	8/33%	10/42%	2/8%	98%	50%	24	33/1	10/1
МАОУ СШ п. Боровёнка	15	3/20%	6/40%	6/40%	-	100%	60%	19	30/2	16/2
МАОУ СШ п. Котово	10	-	2/20%	5/50%	3/30%	70%	20%	15	24/1	8/1
МАОУ СШ п. Боровно	3	1/33%	1/33%	1/33%	-	100%	66%	25	31/1	15/1
Окуловский район	205	19/9%	74/36%	102/50%	10/5%	94,5%	45%	21,5	33/2	0/1

ОУ	Сдавали ОГЭ	Доля обучающихся, которые достигли		
		базовый уровень	выше базового уровня	ниже базового уровня
МАОУ СШ №1	62	31/50%	30/48%	1/2%

МАОУ СШ №2	20	13/65%	6/30%	1/5%
МАОУ СШ №3	41	25/61%	15/37%	1/2%
МАОУ СШ п. Кулодино	30	11/33%	17/57%	2/7%
МАОУ СШ п. Угловка	24	10/42%	12/50%	2/8%
МАОУ СШ п. Боровёнка	15	6/40%	9/60%	-
МАОУ СШ п. Котово	10	5/50%	2/20%	3/30%
МАОУ СШ д. Боровно	3	1/33%	2/66%	-
Окуловский район	205	102/50%	93/45%	10/5%

Краткая характеристика экзаменационной работы (ОГЭ)

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 14	15 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Анализ результатов выявил следующее:

45% (чел.) девятиклассников, проходивших ОГЭ, показали хорошие знания,

50% (чел.) девятиклассников, проходивших ОГЭ, показали результаты, соответствующие базовому уровню,

5% (чел.) девятиклассников, проходивших ОГЭ, показали результаты, не достаточные для прохождения минимального порога ОГЭ по русскому языку (менее 15 баллов).

1 часть (сжатое изложение)

Часть 1 КИМ ОГЭ по русскому языку включала одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту - написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов, т.е. выполнение информационной обработки текста. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Задание Части 1 экзаменационной работы оценивалось по трем критериям (ИК1-ИК3). Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ заданий части 1 (изложение) показал:

Проверяемые элементы		МАОУ СШ №1	МАОУ СШ №2	МАОУ СШ №3	МАОУ СШ п. Кулодино	МАОУ СШ п. Угловка	МАОУ СШп. Боровёнка	МАОУ СШ п. Котово	МАОУ СШ д. Боровно	Окуловский р-н
ИК1	Основное содержание прослушанного текста смогли передать верно (2 б.)	41/66 %	12/6 0%	25/61 %	16/53 %	18/7 5%	11/73 %	3/30 %	1/33 %	127/62 %
	Упустили или добавили 1 микротему (1 б.)	21/34 %	7/35 %	16/39 %	12/40 %	4/17 %	3/20%	6/60 %	2/67 %	71/35%
	Упустили или добавили более 1 микротемы (0 б.)	-	1/5 %	-	2/7%	2/8 %	1/7%	1/10 %	-	7/3%
ИК2	Применены приёмы сжатия текста для всего текста (3 б.)	37/60 %	10/5 0%	26/63 %	12/40 %	16/6 7%	11/73 %	2/20 %	2/67 %	116/56, 5%
	Применены приёмы сжатия текста для сжатия двух микротем текста (2 б.)	23/37 %	6/30 %	11/27 %	14/47 %	6/25 %	1/7%	3/30 %	-	64/31%
	Применены приёмы сжатия текста для сжатия одной микротемы текста (1 б.)	2/3%	4/20 %	3/8%	3/10%	2/8 %	3/20%	5/50 %	1/33 %	23/11%

	Не применены приёмы сжатия текста (0 б.)	-	-	1/2%	1/3%	-	-	-	-	2/1%
ИКЗ	Логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста (2 б.)	28/45 %	7/35 %	14/34 %	13/43 %	14/5 8%	6/40%	3/30 %	1/33 %	86/42%
	Допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста (1 б.)	27/43, 5	11/5 5%	20/49 %	13/43 %	8/33 %	8/53%	5/50 %	2/67 %	94/46%
	Допущено более одной логической ошибки и/или в работе имеется более одного нарушения абзацного членения текста (0 б.)	7/11,5 %	2/10 %	7/17%	4/14%	2/8 %	1/7%	2/20 %	-	25/12%

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Большинство выпускников справились с этой частью экзаменационной работы. Средний процент выполнения работы по критерию ИК1 составил 62%. Это свидетельствует о хорошем уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме.

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания по критерию ИК2 56,5%. 11% участников ОГЭ не смогли применить приемы сжатия текста для 1 и 3 абзаца изложения, что свидетельствует о недостаточной сформированности у них приемов компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию в случае, если микротема небольшая по объему. Поэтому педагогам следует обратить внимание при обучении написанию изложения в следующем году на трудности, возникающие у выпускников при сжатии микротемы, состоящей из 2 или 3 небольших предложений.

Результаты выполнения задания **по критерию ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, составил 42%, свидетельствуя, что экзаменуемые в недостаточной степени владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, логическую связность и последовательность письменного высказывания.

К основным недостаткам при написании изложения следует отнести искажение содержания прослушанного текста, подмену одной или нескольких авторских микротем собственными. Необходимо также отметить, что школьники не всегда могут правильно выделить главную информацию исходного текста и отсеять второстепенную. В связи с этим, учителям-предметникам следует обратить внимание на формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи, а также отрабатывать у учащихся умение членить текст на микротемы. Нужно добиваться в процессе прослушивания понимания того, какая информация текста является главной, а какая второстепенной.

В целом, снижение результатов по критериям ИК1-ИК3 при оценивании изложения нацеливают педагогов на целенаправленную и планомерную работу по обучению написанию сжатого изложения.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Часть 2 состояла из 7 (№ 2–8) заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом. Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста.

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ учащиеся								
		МАОУ СП №1	МАОУ СП №2	МАОУ СП №3	МАОУ СП п. Кулотино	МАОУ СП п. Угловка	МАОУ СП п. Боровёнка	МАОУ СП п. Котово	МАОУ СП д. Боровно	Окуловский р-н
2	Синтаксический анализ текста	9/4,5 %	6/30 %	8/20 %	4/13 %	7/40 %	10/6 7%	2/20 %	2/67%	48/23%
3	Пунктуационный анализ	25/4 0%	3/5 %	11/2 7%	10/3 3%	12/5 0%	8/53 %	1/10 %	2/67%	72/35 %
4	Синтаксический анализ. (Замена словосочетаний)	49/7 9%	11/5 6%	38/9 3%	14/4 7%	11/4 6%	9/60 %	4/40 %	3/100 %	139/68 %
5	Орфографический анализ	9/4,5 %	2/10 %	5/12 %	4/13 %	8/33 %	3/20 %	1/10 %	2/67%	34/16,5 %
6	Анализ содержания текста	33/5 3%	10/5 0%	25/6 1%	19/6 3%	18/7 5%	9/60 %	7/70 %	3/100 %	124/60 %
7	Анализ средств выразительности	26/4 2%	5/25 %	16/3 9%	8/27 %	7/40 %	6/40 %	0/0 %	1/33%	69/34%
8	Лексический анализ	31/5 0%	6/30 %	13/3 1%	20/6 7%	15/6 2,5 %	9/60 %	6/60 %	3/100 %	103/50 %

Анализ данных показывает, что ряд заданий выполнен выпускниками (синтаксический анализ текста, замена словосочетаний – 68%; анализ содержания текста – 60%), немного хуже выполнен лексический анализ текста – 50%.

Особое внимание следует обратить на трудности, связанные с выполнением заданий 2, 3, 5, 7 (синтаксический анализ текста – 23%; пунктуационный анализ – 35%, орфографический анализ – 16, 5%, анализ средств выразительности – 34%).

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем учащиеся выбрали 9.2, 9.3.

Проверяемые элементы		МАОУ СШ №1	МАОУ СШ №2	МАОУ СШ №3	МАОУ СШ п. Кулогино	МАОУ СШ п. Угловка	МАОУ СШ п. Боровёнка	МАОУ СШ п. Котово	МАОУ СШ д. Боровно	Окуловский р-н
С1К 1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет (2 б.)	54/87 %	13/6 5%	30/73 %	26/87 %	21/8 7,5 %	7/47%	5/50 %	2/67 %	158/77 %
	Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса (1 б.)	6/10 %	7/35 %	11/27 %	3/10%	3/12, 5%	8/53%	3/30 %	1/33 %	42/20%
	Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, (0 б.)	2/3%	-	-	1/3%	-	-	2/20 %	-	5/2%
С1К 2	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте (3 б.)	45/72, 5%	13/6 5%	33/81 %	24/80 %	21/8 7,5 %	11/73 %	5/50 %	2/67 %	154/75 %
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, но не указал их роли в тексте (2 б.)	14/22, 5%	7/35 %	7/17%	5/17%	2/8 %	3/20%	1/10 %	1/33 %	40/19,5 %
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте (1 б.)	1/2%	-	1/2%	-	1/4 %	1/7%	2/20 %	-	6/3%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис (0 б.)	2/3%	-	-	1/3%	-	-	2/20 %	-	5/2%
С1К 3	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой	48/77 %	12/6 0%	26/64 %	26/87 %	21/8 7,5 %	9/60%	6/60 %	1/10 %	149/73 %

	цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (2 б.)									
	Допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста (1 б.)	13/21 %	8/40 %	12/29 %	3/10%	3/12, 5%	6/40%	2/20 %	2/67 %	49/24%
	Допущено более одной логической ошибки и/или в работе имеется более одного нарушения абзацного членения текста (0 б.)	1/2%	-	3/7%	1/3%	-	-	2/20 %	-	7/3%
С2К 4	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет (2 б.)	55/89 %	19/9 5%	34/83 %	27/90 %	22/9 2%	14/93 %	6/60 %	3/10 0%	180/88 %
	Допущена одна ошибка в построении текста (1 б.)	6/10 %	1/5 %	7/17%	2/7%	2/8 %	1/7%	1/10 %	-	20/10%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста (0 б.)	1/2%	-	-	1/3%	-	-	3/30 %	-	5/2%

Часть 3 экзаменационной работы предполагает выбор одного из трёх предложенных заданий, при выполнении которых необходимо дать письменный развёрнутый аргументированный ответ объемом не менее 70 слов. Сочинение-рассуждение на основе предложенного текста относится к заданиям высокого уровня сложности, проверяющим сформированность у учащихся коммуникативных и лингвистических умений и навыков: понимание сути заданного вопроса или высказывания, умение найти примеры-аргументы в прочитанном тексте, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации при написании сочинения выше, чем при написании изложения.

В целом, по критериям С1К1 - С1К4 показатели экзаменуемых хорошие, средний процент их выполнения составляет 78%. Это свидетельствует об умениях последовательно, композиционно верно (тезис-доказательство-вывод) выстраивать собственное высказывание, обоснованно отвечать на поставленный вопрос.

Особо стоит обратить внимание на то, что наименьший показатель среди четырех критериев имеет С1К3 (73%), который связан с недостаточным умением логически выстраивать сочинение. Среди логических ошибок можно выделить несколько разновидностей:

- типичные логические ошибки в абзацном членении: неумение верно разбить текст на абзацы, объединение нескольких микротем в один абзац;
- композиционно-логические ошибки: нарушение логики развития замысла, которая прослеживается в нарушении связи между микротемами или предложениями внутри них;
- грубые логические ошибки: нарушение логического закона тождества, сопоставление двух неоднородных понятий.

Несомненно, что требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы для преодоления перечисленных недостатков, начиная с 5 класса.

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи (10баллов)

На основании результатов выполнения заданий Части 1 (изложения) и Части 3 (сочинения) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов. Если объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому критерию не ставилось больше 1 балла. Если ученик выполнил только один вид творческой работы (сочинение или изложение), то оценивание производилось по критериям ГК1-ГК4 с учётом количества слов в написанном им тексте. Если в изложении менее 50 слов, в сочинении менее 70, то работа оценивалась 0 баллов. Если сочинение представляло переписанный или пересказанный текст, то обнуление происходило не только по критериям СК1-СК4, но и по критериям ГК1-ГК4.

Проверяемые элементы		МАОУ СШ №1	МАОУ СШ №2	МАОУ СШ №3	п. СШ Кулодино	п. Угловка	п. СШ Боровёнка	п. Котово	п. Боровно	п. Окуловский р-н
ГК1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки (2 б.)	20/32 %	5/25 %	9/22%	11/37 %	9/37, 5%	5/33%	2/20 %	2/67 %	53/26%
	Допущено две-три ошибки (1 б.)	16/26 %	8/40 %	12/29 %	9/30%	5/11 %	7/47%	3/30 %	-	60/29%
	Допущено четыре и более ошибки (0 б.)	26/42 %	7/35 %	20/49 %	10/33 %	10/4 2%	3/20%	5/50 %	1/33 %	82/40%
ГК2	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок (2 б.)	17/27 %	3/15 %	12/29 %	7/23%	7/40 %	5/33%	1/10 %	2/67 %	54/26%
	Допущены три-четыре ошибки (1 б.)	20/32 %	5/25 %	7/17%	5/17%	14/5 8%	5/33%	2/20 %	1/33 %	59/29%
	Допущено пять и более ошибок (0 б.)	25/40 %	12/6 0%	22/54 %	18/60 %	3/12, 5%	5/33%	7/70 %	-	92/45%
ГК3	Грамматических ошибок нет, или допущена одна	24/39 %	1/5 %	11/27 %	13/43 %	10/4 2%	7/47%	2/20 %	1/33 %	69/34%

	ошибка (2 б.)									
	Допущены 2 ошибки (1 б.)	20/32 %	12/6 0%	20/49 %	13/43 %	9/37, 5%	7/47%	6/60 %	1/33 %	88/43%
	Допущены три и более ошибки (0 б.)	18/29 %	7/35 %	10/24 %	4/13%	5/11 %	1/7%	2/20 %	1/33 %	48/23%
ГК4	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок (2 б.)	36/58 %	14/7 0%	21/51 %	20/67 %	15/6 2,5 %	11/73 %	3/30 %	1/33 %	121/59 %
	Допущены три- четыре ошибки (1 б.)	24/39 %	5/25 %	17/41 %	9/30%	9/37, 5%	4/27%	7/70 %	2/67 %	77/38%
	Допущено пять и более ошибок (0 б.)	2/3%	1/5 %	3/7%	1/3%	-	-	-	-	7/3%
ФК 1	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	54/87 %	19/9 5%	35/85 %	24/80 %	21/8 7,5 %	11/73 %	9/90 %	2/67 %	175/85 %
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	8/13 %	1/5 %	5/12%	5/17%	3/12, 5%	4/27%	1/10 %	1/33 %	28/14%
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	-	-	1/2%	1/3%	-	-	-	-	2/1%

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям **ГК1-ГК4** показывают, что наибольшие затруднения испытуемых связаны с орфографическим и пунктуационным оформлением собственного высказывания, эти критерии имеют низкий показатель – **ГК1** – 26% (соблюдение орфографических норм), **ГК2** – 26% (соблюдение пунктуационных норм). Возможно, этот факт говорит не только о незнании правил орфографии и неумении их применять, но и об отсутствии навыка использования орфографического словаря, пользование которым разрешено на экзамене. Типичные ошибки по орфографии: корни с чередованием, правописание наречий, правописание производных предлогов, правописание личных окончаний глаголов и существительных. Типичными пунктуационными ошибками следует считать отсутствие знаков препинания в сложных предложениях и предложениях с обособленными членами предложения, отсутствие тире между подлежащими и сказуемыми, выраженными существительными, а также наличие лишнего знака препинания. Встречались работы, в которых вообще нет знаков препинания, текст не разбит на предложения и абзацы.

ГК3 (соблюдение грамматических норм) выполнено чуть лучше – 34%; **ГК4** (соблюдение речевых норм) – 59%, что свидетельствуют о том, что речевыми нормами владеют чуть больше половины выпускников. Самой частотной речевой ошибкой является повтор слов.

Анализ результатов по критерию **ФК1** (фактическая точность сочинения-рассуждения) показывает, что 1% выпускников допустили более двух фактических ошибок.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, является удовлетворительным.

Самым высоким стал показатель уровня сформированности **лингвистической компетенции** (выполнение Части 2: задания 4,6, 8), что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Результаты проверки выполнения Части 1 и 3 экзаменационной работы, демонстрирующие уровень сформированности **коммуникативной компетенции** (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания), показали, что при хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции, умении обоснованно отвечать на вопрос, сформировано недостаточно хорошо умение приводить примеры-аргументы и логически связно выражать собственное суждение.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи (задания Части 1 и Части 3).

Особо трудным для всех выпускников оказались задания из 2 части (2, 3, 5, 7), что требует пристального внимания педагогов республики при изучении этих тем и при подготовке к ОГЭ.

В целом, анализ выполнения заданий ОГЭ 2021 года показывает, что все виды работ, присутствующие в экзаменационной работе, постоянно используются в практике преподавания русского языка, но на достигнутом не следует останавливаться, так как все-таки имеются отдельные недостатки и проблемы как в изучении отдельных разделов, так и на уровне овладения предметными компетенциями в целом.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

1. В течение 2021-2022 учебного года на РМО провести вебинары и семинары, на которых обратить внимание на типичные затруднения обучающихся при подготовке к ОГЭ. В течение учебного года проводить не менее двух пробных экзаменов в форме ОГЭ.
2. Педагогам использовать результаты ОГЭ по русскому языку при организации подготовки к экзамену в следующем учебном году; продолжить работу по развитию умений анализировать, классифицировать и оценивать языковые факты с точки зрения нормативности.
3. В процессе преподавания русского языка в среднем звене регулярно использовать различные виды экзаменационных работ: написание сжатого изложения, сочинения-рассуждения, тестирование.
4. Учителям русского языка и литературы совершенствовать у обучающихся умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль. Особое внимание уделить проблеме устранения повторов в письменной речи детей.
5. Увеличить частотность написания сочинений экзаменационного типа с 5 класса. При оценивании творческих работ использовать не только традиционные методы (две отметки), но и критериальное, формирующее оценивание с целью рефлексии и последующего устранения недостатков.
6. При обучении написанию изложения экзаменационного типа особое внимание уделить формированию умения сжатия небольших по объёму микротем текста.
7. Особое внимание уделять практической направленности при изучении разделов «Синтаксис и пунктуация», «Орфография», совершенствуя навыки грамотного письма, в том числе с использованием словаря.

8. Вести целенаправленную работу по обучению выпускников оформлению экзаменационной работы на бланках: при написании изложения и сочинения на бланке № 2 писать разборчиво и аккуратно; не допускать указания собственных персональных данных в письменных работах (фамилии, имени, отчества).

Руководитель РМО: Петрова И. В.